BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-71-10/21

Mostar, 28.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 1094-12/20 od 29.12.2020. godine, žalitelja REDEX d.o.o. Banovići, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-06-11-3847/20 od 24.12.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke *„Nabavka roba-higijena za potrebe KPZ Tuzla"*, ugovornog organa KPZ poluotvorenog tipa Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 28.01.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-06-11-3847/20 od 24.12.2020. godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

KPZ poluotvorenog tipa Tuzla (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke *„Nabavka roba-higijena za potrebe KPZ Tuzla"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-06-11-3847/20 od 24.12.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 1207-7-1-40-3-19/20 objavljeno je putem portala javnih nabavki 22.10.2020. godine.

Ponuđač REDEX d.o.o. Banovići (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-06-11-3847/20 od 24.12.2020. godine, izjavio je žalbu 29.12.2020. godine, na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 08.01.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 21.01.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ovim aktom podnosimo blagovremenu i zakonom dozvoljenu žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom je nezakonito odabrana odabrana ponuda ponuđača Intercom doo Zenica, jer ista nije mogla biti ocijenjena kao formalno pravno ispravnom, te ista nije mogla učestvovati u postupku e-aukcije zbog nepoštivanja odredbi Zakona o javnim nabavkama i uslovima i zahtjevima tenderske dokumentacije Ugovornog organa..
Ugovorni organ je u svojoj tenderskoj dokumentaciji naznačio rubriku u kojoj su ponuđači dužni unijeti podatke o nazivu proizvoda i zemlji porijekla.
Pregledom ožalbene ponude ponuđača Intercom doo Zenica uočili smo da se isti nije pridržavao zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije kako je to ugovorni organ i propisao u obrazcu za cijenu ponude, navodimo precizno stavku pod rednim brojem 29 brijač jednokratni sa dvije oštrice gdje ožalbeni da nudi proizvod brijač Gillette zamlje porijekla KINA.
Pregledom ponuđenog proizvoda kojeg je naveo u svojoj ponudi i proizvođačke deklaracije, napominjemo da je ožalbeni dostavio lažne i ne točne podatke za sporni proizvod.
Zemlja porijekla spornog proizvoda je Poljska, u prilogu fotografije i proizvođačka deklaracija proizvoda na kojem se jasno vide naziv proizvoda i Zemlja porijekla.
Na osnovu prethodnog iznešenog ugovorni organ je dužan poništiti ranije donešenu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača te na osnovu člana 57 (Priprema ponude) stav (1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, te na osnovu člana 68.stav (i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Daljnjim pregledom ožalbene ponude uočili smo nepravilnosti u pogrešno odabranoj ponudi koje ugovorni organ nije smio dopustiti za Izjave iz člana 45. i Izjavu iz člana 52 Zakona o javnim nabavkama.
U navedenim izjavama iz člana 45 ANEKS 4, i 52 ZJN ANEKS 6, ožalbeni navodi netočno obavještenje o javnoj nabavci.
-DOKAZ Izjava iz člana 45 ZJN-a ožalbenog u kojoj je upisan netočan broj obavještenja.
-DOKAZ Izjava iz člana 52 ZJN-a ožalbenog u kojoj je upisan netočan broj obavještenja.
Tačan broj obavještenja sa portala agencije za javne nabavke o javnoj nabavci je 1207-7-1-40-3-19/20 Obavještenje o nabavci Nabavka-roba higijene za potrebe KPZ Tuzla KAZNENO-POPRAVNI ZA VOD POLUOTVORENOG TIPA,

Zahtijevamo da ugovorni organ na osnovu člana 57. i 68. ZJN-a povuče ranije donešenu odluku i donese novu, kojom će odbaciti ponudu ponuđača Intercom doo Zenica i proglasiti je neprihvatljivom za ugovorni organ jer ista nije ispunila zahtjeve i uslove iz tenderske dokumentacije ugovornog organ te poništi raniju e-aukciju te zakaže novu e-aukciju.
Nepostupanje od strane ugovornog organa na ranije iznesene žalbene navode i usvajanje istih, Ugovorni organ bi direktno prekršio član 3 (OPĆEG PRINCIPA) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je aktom broj 01-06-11-37/21 od 05.01.2021. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana.
Ugovorni organ navodi kako se žalitelj pogrešno poziva na član 68 ZJN stav 4 pod i) gdje se navodi da je ugovorno tijelo dužno odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu i u slučaju kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Naime, pogrešno navođenje zemlje porijekla navedenog proizvoda ni na koji način ne utječe na potpunost tenderske dokumentacije, te samim time i na zahtjeve postavljene u istoj. Navedeni lapsus ponuđača je smatran čistom tehničkom pogreškom jer isti ni na koji način ne utiče na kompletnu ponudu kao cjelinu. Ponuđač nije imao nikakav preferencijalni tretman koji bi bio posljedica ovog podatka.
Nadalje, broj obavještenja o nabavci koji je ponuditelj naveo u svojim izjavama je broj objavljen na portalu za javne nabvke kod zadnje ispravke za obavještenje o javnoj nabavci tj. produženja roka za dostavu ponuda, i samim time ne smatramo da je netačan.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-71-4/21 od 12.01.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organ od 21.01.2021. godine u kojem navodi da navedeni nedostatak nemože se smatrati lapsusom, jer navedeni nedostatak za ožalbenog ponuđača Inter-com doo Zenica ne može se nikako smatrati nebitnim jer je Zakon o javnim nabavkama strogo formalan i kao takav se mora poštivati. Proizvodi se jasno deklarišu i na sebi sadrže jasne i precizne podatke između ostalog i Zemlja porijekla proizvoda.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-71-5/20 od 12.01.2021. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Inter-com d.o.o. Zenica kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama

i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

U pogledu žalbenog navoda žalitelja koji se odnosi na ponudu izabranog ponuđača Inter-com d.o.o. Zenica gdje navodi kako je u Obracu za cijenu ponude pod stavkom 29 ponuđen proizvod *„Brijač jednokratni sa dvije oštrice"* sa navedenom zemljom porijekla KINA, ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio istinitost navoda žalitelja kako je za navedeni artikal u koloni predviđenoj za upis „naziv proizvoda i zemlja porijekla", navedeno **„brijač Gillette-Kina".**

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi kako pogrešno navođenje zemlje porijekla navedenog proizvoda ni na koji način ne utječe na potpunost tenderske dokumentacije, te samim time i na zahtjeve postavljene u istoj. Navedeni lapsus ponuđača je smatran čistom tehničkom pogreškom jer isti ni na koji način ne utiče na kompletnu ponudu kao cjelinu. Ponuđač nije imao nikakav preferencijalni tretman koji bi bio posljedica ovog podatka.

Ovaj organ je uvidom u tačku 6.1.5. TD utvrdio kako je ugovorni organ jasno zahtjevao od ponuđača da popune u Obrascu za cijenu ponuda (Aneks 2) **zemlju porijekla robe**, jediničnu cijenu....., tako da izjašnjenje ugovornog organa nije u skladu sa zahtjevanom tačkom 6.1.5. TD, kada navodi da porijeklo navedenog proizvoda ni na koji način ne utiče na potpunost tenderske dokumentacije budući da se radi o lapsusu odnosno tehničkoj grešci koja je utiče na kompletnu ponudu kao cjelinu.

Naime, žalitelj je shodno članu 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu fotografiju ponuđenog artikla *„Brijač jednokratni sa dvije oštrice"* proizvođača Gillette gdje je navedeno da se navedeni artikal proizvodi u Poljskoj, a ne u Kini kako je to naveo izabrani ponuđač u Obracu za cijenu ponude. Budući da ugovorni organ shodno članu 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama u postupku pravne zaštite nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kao kvalifikovanog ponuđača, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je u izjavama iz člana 45 ANEKS 4, i 52 ZJN ANEKS 6, ponuđač Inter-com d.o.o. Zenica netačno naveo broj obavještenja o javnoj nabavci.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je broj obavještenja o nabavci koji je ponuditelj naveo u svojim izjavama broj objavljen na portalu za javne nabvke kod zadnje ispravke za obavještenje o javnoj nabavci tj. produženja roka za dostavu ponuda, i samim time ne smatramo da je netačan.

Ovaj organ je uvidom u Aneks 4 i Aneks 6 ponude izabranog ponuđača utvrdio kako je naveden broj 1207-7-1-40-8-25/20. Navedeni broj predstavlja broj Ispravke za obavještenje o nabavci broj 1207-7-1-40-3-19/20 koja se odnosi na isti postupak javne nabavke u konkurentskom postupku javne nabavke *„Nabavka roba-higijena za potrebe KPZ Tuzla"*, ugovornog organa KPZ poluotvorenog tipa Tuzla, pa s tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

U ponovnom postupku ugovorni organ će pozvati kvalifikovane ponuđače na e-aukciju i okončati postupak javne nabavke poštujući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- REDEX d.o.o. Banovići
- KPZ poluotvorenog tipa Tuzla
- Inter-com d.o.o. Zenica
- evidencija
- a/a